

Конкурсное испытание «Метапредметное первенство»

Общее количество баллов – 100:

Критерии оценивания метапредметного испытания

«Педагогический дискурс».

Общее количество баллов – 50

1 этап.

Критерии оценивания участия в дебатах

№	Критерий	Показатели	Баллы
1	Удержание предмета дискуссии.	Участник не отклонился от предмета дискуссии.	3
		Участник допустил несущественное отклонение от предмета дискуссии.	1-2
		Участник существенно отклонился от предмета дискуссии, начал обсуждать иную проблематику	0
2	Этика коммуникации	Участник продемонстрировал способность развивать или конструктивно критиковать суждения других участников, не допустил нарушения этических норм взаимодействия.	2-3
		Участник не допустил нарушения этических норм взаимодействия, но не вступал в содержательную коммуникацию.	1
		Участник нарушил нормы конструктивного взаимодействия.	0
3	Глубина высказываемых суждений	Участник в ходе дебатов показал способность осмысливать заданную тему в ряде контекстов или достойную смысловую проработку одного контекста заданной проблематики. В рамках дискуссии было заметно его содержательное продвижение	3-4
		Участник в ходе дебатов показал способность осмысливать заданную тему в ряде контекстов или достойную смысловую проработку одного контекста заданной проблематики, но его представления в ходе дискуссии не развивались.	1-2
		Участник в ходе дискуссии удерживал только фактическую информацию.	0
ВСЕГО			20
<i>Оценивается 2 такта. По 10 баллов за каждый такт дебатов.</i>			

2 этап.

Критерии оценивания рефлексивного эссе

№	Критерий	Показатели	Баллы
1	Предметность	В эссе участник удержал предмет обсуждения дебатов, нарастил свои представления за счет осмысления своей и чужих позиций.	5-9
		В эссе участник удержал предмет обсуждения в дебатах, но смыслового прироста в его эссе не обнаружено.	1-4
		В эссе участник отклонился от предмета обсуждения (возможно даже при сохранении темы).	0
2	Рефлексивность	Эссе носит выраженный рефлексивный характер, т.е. содержание эссе надстраивается над произошедшим событием – дебатами, на основании которых автор выносит личные смысловые суждения.	4-9
		Содержание эссе носит аналитический характер без личностного отношения к заявленной проблематике или ходу дебатов.	1-3
		Содержание текста – передача информации или пересказ без содержательного осмысления.	0
3	Проективность	Автор эссе обращается к своей образовательной практике, на основании рефлексии о произошедшем событии начинает размышлять о своей дальнейшей профессиональной деятельности и/или принимает какие-либо решения	8-12
		В эссе содержатся размышления/выводы, связанные с образовательной реальностью автора эссе.	1-7
		Эссе не содержит каких-либо деятельностных интенций.	0
ВСЕГО			30

Критерии оценивания метапредметного испытания (номинации)

«Аргументация в дискуссии».

Общее количество баллов – 50:

№	Критерий	Показатели	Баллы
1	Качество аргументов	Аргументы слабые. Большинство аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису.	0-3
		Один аргумент является сильным. Остальные аргументы - косвенные и/или слабые.	4-6
		Два аргумента являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы	7-9
		Представлены 3 и более сильных аргумента. Построение системы аргументов логично	10-14
2	Качество вопросов	Большинство вопросов являются риторическими. Нет проблематизирующих вопросов. Комментарии отсутствуют или не являются комментариями по существу	0-3
		Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. 1-2 вопроса направлены на проблематизацию позиции оппонента. Один-два удачных комментария	4-6
		Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. Большинство комментариев являются удачными	7-9
		Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. Комментарии логичны и направлены на опровержение аргументов оппонента.	10-14
3	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-3
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	4-6
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	7-9
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора.	10-14
4	Дополнительные экспертные баллы	Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого	0-8
ВСЕГО			50

Критерии оценивания метапредметного испытания (номинации)

«Смысловое чтение».

Общее количество баллов – 50.

1 этап.

Критерии оценки заданий на проверку умения группы «найти и извлечь информацию текста»

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Обоснованность ответа текстом/текстами	Дан верный ответ (совпадает с информацией текста/текстов)	1
		Ответ отсутствует или дан неверный ответ	0
ВСЕГО			6
<i>Оценивается 6 заданий. По 1 баллу за выполнение 1 задания.</i>			

Критерии оценки заданий на проверку умения группы «интегрировать и интерпретировать»

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Обоснованность ответа текстом/текстами	Ответ обоснован текстом/текстами	2
		Ответ только частично обоснован предложенными текстами (<i>параметр применяется только для части заданий</i>)	1
		Ответ отсутствует, неочевиден или дан неверный/необоснованный текстами ответ	0
ВСЕГО			10
<i>Оценивается 5 заданий. По 2 бала за выполнение 1 задания</i>			

Критерии оценки заданий на проверку умения группы «осмыслить и оценить»

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Обоснованность ответа	Ответ соответствует заданному вопросу, дано обоснование ответа	2
		Ответ только частично обоснован предложенными текстами (<i>параметр применяется только для 1 из 2-х заданий</i>)	1
		Ответ отсутствует, неочевиден или дан неверный/необоснованный текстами ответ	0
ВСЕГО			4
<i>Оценивается 2 задания. По 2 бала за выполнение 1 задания</i>			

2 этап

Критерии оценки вопросов испытания «Вопросы- ответы»

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Характер и формулировка вопроса	Вопрос относится к данным текстам (не требует при ответе дополнительной информации); содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание); не предполагает односложный ответ или очевидный ответ, заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст); является вопросом к текстам, а не к их интерпретации.	1
		Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется дополнительные пояснения, у отвечающих возникают затруднения при ответе)	0,5
		Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1	0
2	Качество и обоснованность ответа	Ответ содержит суждение по заданному вопросу, не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.)	1
		Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано.	0,5
		Ответ не отвечает характеристикам показателя 1	0
ВСЕГО <i>Оценивается 9 вопросов и 9 ответов. По 1 баллу за каждый вопрос и по 1 баллу за каждый ответ</i>			18

Критерии оценивания видео-сообщения – интерпретации текста

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Обобщающий характер суждения-вывода	Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста).	4
		Суждение носит обобщающий характер по отношению к тексту (охватывает большую часть значимой контекстной информации текста), но формулировка суждения требует лексической (не смысловой) коррекции.	3
		Суждение носит избыточный обобщающий характер (например, выражен половицей, поговоркой), либо не учитывает часть значимой контекстной информации текста или сообщения.	2
		Суждение не относится к тексту, либо «захватывает» только частную информацию текста.	1
		Обобщающего суждения нет	0
2	Убедительность обоснования суждения (основной идеи)	Примеры из текста, которые приводит автор сообщения, достаточны для обоснования заявленного смысла (идеи) текста: примеры действительно из текста, относятся к значимой информации текста, логически подтверждают обобщающее суждение, нет противоречий или непопаданий, кол-во примеров достаточно для обоснования суждения.	3
		Большинство примеров из текста отвечают всем ранее указанным требованиям, но среди них есть избыточные (1-2)	2
		Примеров недостаточно либо они носят второстепенное значение для понимания идеи текста в выбранном контексте, либо присутствуют большое кол-во «лишних» примеров.	1
		Примеры отсутствуют, либо не соответствуют тексту, либо некорректны.	0
3	Кол-во языков (глубина обоснования)	В сообщении автор ссылается на примеры, использует 3 и более «языков текста», есть отсылка к культурным кодам. «Языки текста»: цвет, перспектива, форма, композиция, музыка, действия персонажей, мимика, жесты и т.д.	2-3
		В сообщении автор ссылается на 2 «языка» текста	1
		Автор обосновывает свое суждения ссылками на 1 «язык» текста	0
4.	Оригинальность суждения	Суждение оригинально (такого содержания нет ни у одного из участников), вызвало восхищение члена жюри.	1-2
		Суждение не вызвало восхищение члена жюри	0
ВСЕГО			12

Критерии оценивания метапредметного испытания (номинации)
«Публичное выступление»
 Общее количество баллов – 50

	Критерии	Показатели	Баллы
1	Выступление по визуальным контекстам	Тема раскрыта	0-4
		Визуальные контексты учтены при раскрытии темы	0-12
		Выступление органично завершено	0-4
2	Авторское прочтение текста и его раскрытие	Текст прочитан эмоционально и четко	0-4
		При описании кейса текст не учтен	0
		Выступающий обозначил связь кейса и текста	0-4
		Выступающий оригинально раскрыл смысл текста через кейс	0-4
3	Описание кейса	Кейс описан интересно	0-4
		Варианты решения описаны	0-4
		Зона ближайшего развития обозначена	0-2
4	Использование невербальных средств	Жесты и мимика разнообразные и в большей степени согласуются со смыслом выступления	0-4
		Интонация, темп и ритм уместно разнообразны.	0-4
ВСЕГО			50

Критерии оценивания метапредметного испытания (номинации)
«Моделирование».
 Общее количество баллов – 50.

1 этап

Критерии оценивания заданий 1 этапа

№	Критерии	Баллы
1	Полнота выполнения технического задания	30
2	Штраф за каждую ошибку	-1
ВСЕГО		30

2 этап

Критерии оценивания публичной защиты

№	Критерии	Баллы
1	Полнота решения поставленной проблемы	10
2	Качество решения проблемы	6
3	Полнота и адекватность ответов на вопросы	4
ВСЕГО		20

Критерии оценивания метапредметного испытания (номинации)
«Профессиональное сотрудничество».
 Общее количество баллов – 50

1 этап

Критерии оценивания индивидуального этапа

№	Критерии	Показатели	Баллы
1	Анализ ситуации	Интерпретация текста задачи не содержит искажений и подмен.	0-1
		Есть анализ интересов других участников ситуации – другие позиции	0-1
		Есть формулировка, того что именно необходимо достигнуть – своя позиция.	0-1
		Есть фиксация основных противоречий и проблем	0-1
2	Ориентация на результат	Есть описание результата	0-1
		Есть критерии его достижения	0-1
		Результат учитывает интересы нескольких позиций	0-1
		Результат имеет уровни «желаемости», от минимального до максимального	0-1
3	Замысел решения	Решение не содержит противоречий	0-1
		Решение содержит несколько логически связанных действий (параллельных или последовательных)	0-1
		Решение стремится к оптимальности	0-1
		К разработке и реализации решения привлекаются другие люди	0-1
		В решении учитывается время	0-1
4	Вариативность решения	Решение содержит альтернативы.	0-1
		Решение содержит учёт возможных рисков, сбоев и накладок.	0-1
		Решение опирается на несколько ресурсов.	0-1
		Решение содержит ветвления. Конструкции «Если, то».	0-1
5	Общие впечатления эксперта	Оригинальность идеи. Последовательность реализации идеи в плане действий. Иное	0-3
ВСЕГО			20

2 этап.

Критерии оценивания командного первенства

Командные критерии оценивания

№	Критерии	Баллы
1	Качество продукта	0-10
2.	Качество презентации письменной и устной	0-5
3	Качество ответов на вопросы	0-5
ВСЕГО		20

Индивидуальные критерии оценивания

№	Критерии	Баллы
1	Командное поведение	0-5
2.	Глубина рефлексии	0-5
ВСЕГО		10